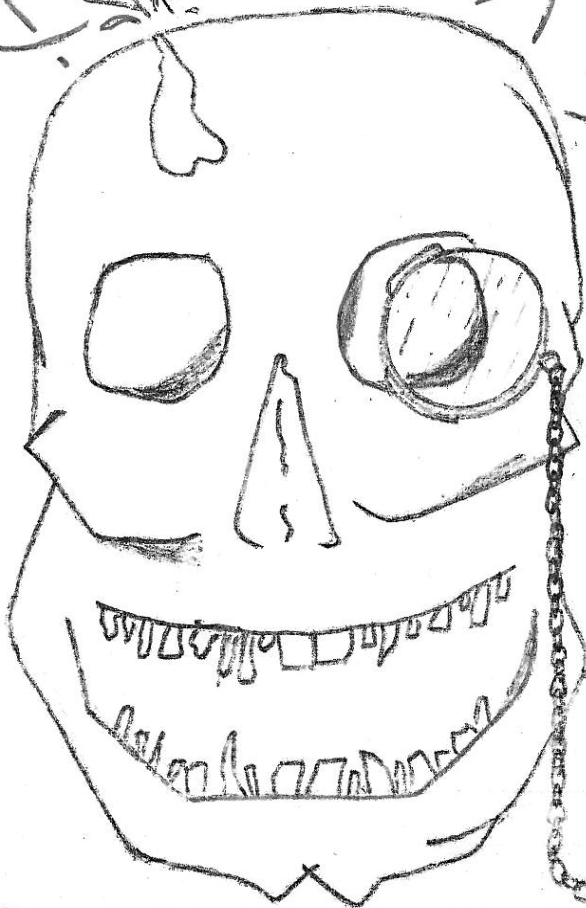


QUINCENA ③

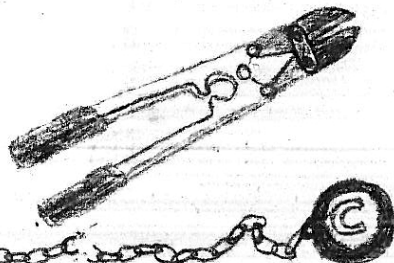
ALMACÉN DE LA CAFETERÍA DE LA
FACULTAD, BARRIO DE CERVEZA NÚMERO 3

¡ENBÍATE!

DESSES
CENTRAL



ELEMENTAL
MI QUERIDO
WATSON!!



INTRODUCCION

¡Ya está aquí el número tres de absceso cerebral! (Increíble, no!?) Si, el número de la portada implica que hemos publicado dos antes que éste). Y es que Absceso Cerebral puede con todo, lluvia, frío, prácticas que dan pena y profesores antropofagos (puede que el dibujo de la portada no se ajuste a la realidad del juguete) salvo con los exámenes, y con esto os queremos decir que no vais a disfrutar de A.C hasta marzo. Pero no lloréis! Los seres que lo editan trabajan sin descanso allá donde la portada lo indique y bajo la supervisión del Sr. Calavera han desarrollado un complejo sistema archivador de los números ya editados que está a disposición del público en general. Este elaborado sistema tecnológico de alta seguridad se sitúa en la taquilla nº 255c, y su sostenibilidad se basa en que cada individuo que busque un número atrasado, lo fotocopie y devuelva el original a su sitio. De cualquier otra forma los originales se perderán y estaremos condenados a no volverlos a ver... ¡¡¡NUNCA!!! (¡CUAN CUAN!)



La sindical de entes sobrenaturales anuncia:

- ✓ A.C no es producto de ninguna asociación ni colectivo formal*. Es una publicación andergraun, o lo que es más, cutre.
- ✓ Si te parece que nuestra publicación es absurda... ¡enhorabuena! ¡Sigues cuerdo!
- ✓ Hemos decidido que este número no sigue las leyes de la gravedad. Así que no lo dejéis por ahí. O terminará en el techo.



**QUIERO QUE
GASTES MUCHO**

PARA PROBAR QUE AMAS A TU FAMILIA

PATÉS, PATENTES Y OTRAS COSAS PARA UNTAR

Chicos, chicas y otros seres, en esta pequeñísima reseña (respecto de la que se podría hacer) al caso del tema de las patentes y los untamientos gubernamentales me gustaría exponer por qué pensamos que las patentes no deberían existir. Aquí me voy a referir exclusivamente a las patentes que se refieren a los productos que comercializa la industria farmacéutica, y no a otras muchas que tienen tanta crítica como estas, sino más, p.e. cosas aberrantes como las patentes sobre tecnologías, métodos de producción, seres vivos!!, etc., etc., etc. Para todo eso ya tendremos tiempo en próximos números (!).

Bien, para empezar a saber algo del tema es necesario ver cual es el marco general, es decir, ¿de dónde sale esto de privatizar la propiedad de las ideas? La respuesta es el Acuerdo de la Organización Mundial del Comercio sobre los Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio (ADPIC), que controla y regula las patentes de medicamentos y los derechos de explotación de procesos y productos farmacéuticos entre los miembros de la Organización Mundial del Comercio (OMC) —dentro de los cuales se integra España—. Vale. Esto es una información poco útil, sino va acompañada de una explicación. Si te interesa, búscala tú misma/o (el formato es limitado, entiéndelo).

Ahora nos metemos en el tema. Seguro que habréis escuchado a muchos profesores, médicos, alumnos, anuncios publicitarios que dicen cosas como "es que si no hubiese patentes no habría investigación, porque no hay aliciente económico para seguir

investigando" y todo tipo de expresiones con mismo contenido y diferente forma. Pues bien: bajo nuestra perspectiva, esta afirmación solo puede surgir de la desinformación (entendemos que no todo el mundo puede estar al día de la realidad del uso de este derecho de propiedad intelectual ni de las cuentas de las farmacéuticas) o de una intención lucrativa al respecto. Decimos esto porque no podemos pasar por alto datos muy clarificadores como que:

Este derecho sobre las ideas se garantiza 20 años. Esto supone un veto económico para aquellos que no puedan pagar el precio aún si quieren hacer uso de esta innovación, y, a su vez, condiciona las nuevas investigaciones promulgando la incorporación de cambios mínimos en lo inventado justo antes de que ese periodo de 20 años se vea cumplido y así, la nueva patente hará del nuevo logro una mina más.

El porcentaje de gasto farmacéutico destinado a marketing supera al empleado en investigación, lo que nos lleva a pensar que el argumento que defiende las necesidades económicas como justificante del empleo de patentes es tan solo una excusa. De hecho, el gasto farmacéutico se distribuye según este esquema: un 36% se destina a manufacturas y tasas, un 32% a administración y marketing, los beneficios netos constituyen un 18%, mientras que a la investigación y el desarrollo sólo se les destina un 14%. ¡ZAS!

El hecho de que las farmacéuticas se muevan por un sistema de máximo beneficio (motivo por el cuál usan las patentes) tiene además otras consecuencias: sólo el 10% de la investigación se dedica al 90% de la carga de enfermedad mundial, de hecho, aún muriendo 14 millones de personas al año a causa de enfermedades infecciosas y parasitarias, tan sólo 13 de los 1393 medicamentos desarrollados en los últimos

25 años son para tratar estas afecciones mientras que tratamientos para la obesidad, la alopecia, la menopausia, la rebeldía (TOD - "trastorno de oposición desafiante") e incluso la falta de deseo sexual, son ampliamente investigados.

Por si esto fuera poco, en los periodos políticos en los que los intereses de estas empresas pueden verse amenazados dedican parte de sus beneficios a untar a los posibles gobernantes. Las elecciones estadounidenses de 2008 consituyen quizás el mejor ejemplo de este tipo de estrategias. En ellas la casa Big Pharma destinó parte de sus beneficios a financiar campañas electorales y para asegurarse su pervivencia fuera cuál fuera el resultado, dedicó un 51% del dinero empleado en financiar al partido republicano y un 49% en la campaña demócrata.

Al margen de lo que esto pueda suponer desde un punto de vista ético y partiendo desde una perspectiva meramente positivista, es decir, suponiendo que el progreso realmente pueda llevar a una mejora de las sociedades humanas (que ya es mucho suponer...) consideramos que las patenes no sólo no van a permitir un mayor progreso sino que actualmente ya lo ralentizan dado que restringen la información para lograr un mayor beneficio económico.

Otro día más.

* A proposito de este tema, y como consecuencia del destrozo que algun alumno de primaria disfrazado de estudiante de medicina nos ha hecho en nuestro querido y recién inaugurado buzón, nos gustaría recordar QUE NO PERTENECEMOS A NINGUNA ASOCIACION y aunque no fuera así, esta acción sigue dando pena. Sientete orgulloso, presentate a junta de centro. Y mirate eso.





ESPECISMO: la esclavitud, un endemismo cultural

"Nadie conoce la historia de un pajarillo, aunque la veas ausente desde tu castillo, dime si has visto a su hermana, o has visto a sus hijos. Mira tus muebles de lujo, dime quien es el rico..."

Con este articulo me gustaria incitar a una reflexion profunda de nuestro modo de vida, de nuestra cotidianidad hasta tal punto que es posible (casi inevitable) que se generen resistencias. Como habreis estudiado en psicologia medica, las resistencias son mecanismos psicologicos que las personas desarrollan cuando se enfrentan a realidades que les desagradan o que cuestionan importantes partes de su personalidad o cotidianidad, para ignorarlas o negarlas. Pues bien, me dispongo a intentar mostrar una de esas realidades incomodas, y por ello os pongo sobre aviso. Si algo hay que resaltar de estas resistencias es el hecho de que a menudo es complejo identificarlas, hacerse conscientes de que existen, y mas aun cuando se dan en uno mism@...

Al tajo.

hazlo tu mismo!

Si hacemos un repaso historico entorno a las diferentes formas de discriminacion que han ido surgiendo y superandose

socialmente (racismo, sexismo, homofobia, xenofobia...), refiriendome con superacion a la identificacion de estas discriminaciones como tales y su consideracion como moralmente reprobables, podemos encontrar una serie de puntos en comun en todas ellas. De entre estos, me parece fundamental exponer uno que permite, desde nuestro punto de vista, articular este tipo de fenomenos desde la base: **la consideracion de superioridad**. ¿Como justifica el hombre su dominacion sobre la mujer (machismo)? Alegando que es superior a ella (mas inteligente, mas fuerte, mas responsable, mejor conductor -!-...). ¿Como justifica(ba) el hombre blanco su dominacion sobre el negro (racismo)? idem. Raza Aria, higiene racial, eugenesia... son terminos que nos suenan mas o menos a todos. ¿No es asi? (si no lo es recomendamos informarse: quien olvida la historia se condena a repetirla). Habitualmente, la autoproclamacion de superioridad tiende a naturalizarse, de forma que se ampara en los genes, origenes, tradicion, religion, vision cientifica, etc. para que esta superioridad supuesta se sienta y se piense como inherente, intrinseca a uno mismo, y no como fruto de una cultura o creencia establecida politica, social, pseudocientifica o religiosamente en un momento determinado. Esta naturalizacion es la que lleva a creer que el discriminado es

inferior, y por tanto, podemos ponerlo a nuestro servicio (la mujer a limpiar y criar, el negro a currar...).

Este es otro de los puntos en común de las diferentes formas de discriminación a lo largo de la historia: **la desposesión del individuo de su propio sentido vital**, imponiendo el discriminador uno propio, que le beneficia. Esto es: la mujer no nace para desarrollarse como un ser humano más, sino para ser esposa, secretaria, "ama" de casa, prostituta o todo a la vez. El hombre negro no nace para ser hombre, sino esclavo, sirviente, vasallo, **animal de carga**. En cierto sentido, esto nos convierte en los "dueños" del ser discriminado, lo que me lleva a otra de las similitudes de los procesos de discriminación: **la consideración del individuo como una propiedad**, como una posesión material. Esta, como tal, se puede comprar y vender, prestar y usar a placer, es decir, se puede explotar.

El patrón de apreciación del discriminado como inferior, carente de sentido vital propio y como propiedad material se repite a lo largo de la historia y es especialmente patente en el esclavismo en general. A modo de ejemplo quiero referirme en concreto a la trata de negros que se recrudece en el siglo XVII y no "desaparece" (oficialmente, es decir, se "supera", socialmente hablando - como he dicho al inicio del

FIN

artículo-) hasta tres siglos más tarde, cuando entra en vigor la Convención sobre la Esclavitud de la Sociedad de Naciones el 9 marzo de 1927. Durante este periodo la población negra sufrió un trato mercantilista: los negros eran marcados (a veces literalmente: tatuajes, quemaduras...) como esclavos, se compraban y vendían en los mercados, se los transportaba hacinados en condiciones deplorables (era habitual que algunos muriesen en el transcurso de los largos viajes a los que los sometían), se los explotaba en todo tipo de actividades laborales y se mantenían de ellos solo aquellas necesidades vitales imprescindibles para su supervivencia como sirvientes.

Pero esto ya pasó.

HAZLO TU MISMO

¿Paso?.. No. No pasó.

Ahora los "negros" son otro tipo de ganado. Son los animales. Los animales no humanos. Son esos a los que criamos, hacinamos y encerramos, alimentamos, marcamos, compramos, vendemos, explotamos, asesinamos, comemos por nuestro propio beneficio. Esos que consideramos inferiores, naturalmente inferiores. Esos de los que presuponemos no tienen un sentido en su vida, más allá del que nosotros les damos, en nuestras granjas, nuestras casas, nuestros laboratorios, nuestros cultivos, nuestras tiendas.

El que olvida su historia está condenado a repetirla

Nos consideramos superiores porque somos mas inteligentes que ellos, pero ¿acaso nosotros podemos ver en la oscuridad como los gatos? ¿podemos mover 8 veces nuestro peso como las hormigas? ¿Podemos vivir 200 años como las tortugas? ¿Respirar en el agua como los peces? ¿Podemos juzgar la capacidad adaptativa de estos seres y en funcion a esto declararnos superiores a ellos? ¿Acaso la vaca nacio para darnos leche? ¿Y el toro para divertirnos? Si una mujer fuese mantenida en un cubiculo toda su vida inseminandola artificialmente y robandole a sus sucesivos hijos para obtener la leche que nace de sus glandulas mamarias nos pareceria una atrocidad. ¿Por que no nos lo parece asi cuando se trata de un animal al que hemos esclavizado? Por lo mismo que no se sentian mal los negreros en la epoca del esclavismo humano. Porque la sociedad, las instituciones, los habian educado en la discriminacion racial. Habian presentado a los humanos de raza negra como carentes de sentido vital, "de alma". Ahora, estos mismos entes nos educan en la discriminacion especista, es decir, aquella discriminacion que se da con motivo de pertenecer a una especie diferente. Y nos ponen vaquitas sonrientes en nuestros libros de texto, en medio de bonitos prados, que voluntariamente (que "naturalmente") nos dan su leche para bebernosla. Nada mas alejado de la realidad. Y cuando

vemos por primera vez un animal morir, en la matanza del pueblo, y nos hinchemos a llorar porque sentimos compasión, empatía, cercanía, hermandad con ese ser vivo, que siente como nosotros. El papa y la mama nos dicen que no pasa nada, que es solo un animal. Nuestros padres nos educan haciéndonos despreciar un sentimiento que brota de nosotros naturalmente. matan nuestra naturaleza, que evita "instintivamente" ese acto de discriminación.

Seguramente ahora os surgen todo tipo de argumentaciones que justifican la actual forma en la que (mal)tratamos a los animales no humanos que nos rodean. Lo difícil es diferenciar entre cuales de estas son fruto de realidades observables y cuales forman parte de las resistencias que oponéis a aceptar un cambio de perspectiva que os haría tener que reconfigurar vuestra vida.

Aun nos queda mucho carrete que soltar aquí, pero seguro que podeis encontrarlo por vuestros medios en otras fuentes.

Ale. a reflexionar.

"Puedo siempre elegir, pero tengo que saber que, si no elijo, también elijo"
Jean-Paul Sartre

📺 ¿Recordáis esa gran película que dicen que es tan chula, que se llama "V de Vendetta"? Pues es una bazofia incommensurable en comparación con el cómic del que se supone que ha salido el guión. "V DE VENDETTA" es una auténtica obra de arte de nuestros queridos Alan Moore (guión) y David Lloyd (ilustración), que por suerte o por desgracia, no pierde su vigencia. El libreto es caro, así que si puedes pillalo prestado (¡¡compartir es vivir!!)

🎵 Como pieza musical de este número tenemos "A CONTRATIEMPO", del cantautor Chicho Sanchez Ferlosio, luchador y personaje público durante la dictadura de Paco. Para pensar un poco mientras frías los platos y de paso conocer algunas de las canciones populares que marcaron tiempos más duros.



🌿 Esta vez, en lugar de peliulilla, queremos recomendar un documental: "EARTHLINGS" (terrícolas), una obra calificada por algunos como "terrorismo visual" simplemente porque muestra todo aquello que no queremos ver. Fue polémico cuando se creó y aun hoy da mucho que hablar. Cuesta verlo, pero merece la pena: una hora y media de tu tiempo que puede cambiar tu visión del mundo.

Recuerda, recuerda el 5 de noviembre...



S O Y L I B R E . C O P I A M E